

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 апреля 2010 года

Федеральный судья Одинцовского городского суда Московской области Кузьмина А.В., рассмотрев замечания на протокол судебного заседания от 02 – 03 марта 2010г., поданные истцом Шведовым Виктором Анатольевичем, представителем истца по ордеру адвокатом Жилинковой Т.Г., представителем по доверенности Деловым С.П.,

У с т а н о в и л:

02.03.-03.03.2010г. состоялось судебное заседание по делу по иску Шведова В.А. к СНТ им.Мичурина о признании недействительным решения собрания от 18.07.2009г.

06.04.2010г. в суд поступили замечания на протокол указанного судебного заседания, поданные истцом Шведовым В.А. и его представителями, направленные почтой 15.03.2010г. В своих замечаниях истец и представители истца просят удостоверить правильность указанных ими замечаний о неточностях, допущенных при изготовлении протокола судебного заседания, а именно: 1. Неточно изложено возражение адвоката истца на ходатайство о допросе Расстригиной Л.В. 2. Неточно и неполно изложено ходатайство адвоката истца о внесении в протокол с/з задаваемых вопросов; 3. Не точно и неполно изложены уточненные исковые требования, о которых просил представитель истца; 4. неточно и неполно изложены пояснения адвоката истца, вопросы адвоката истца; 5. Не отражен вопрос председательствующего представителю ответчика Ломаковой: «является ли Архипова членом СНТ и имела ли она полномочия на подписание протокола», также отсутствует ответ Ломаковой на данный вопрос» у Архиповой нет полномочий на подписание документов от имени СНТ»; 6. вопросы представителя истца свидетелям и ответы изложены не полно и не точно; 7. Судья снял очередной вопрос адвоката Жилинковой свидетелю и без каких-либо оснований прервал допрос свидетеля и объявил перерыв до 03.03.2010г. 09час. 45минт.

Согласно ч.1 ст.229 НПК РФ, протокол судебного заседания или совершенного вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.

В соответствии с положениями ст.232 ГПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассмотрены судьей единолично, лица, участвующие в деле, не вызывались.

Рассмотрев поданные истцом и представителями истца Шведова В.А. замечания, суд приходит к выводу, что они подлежат удостоверению в части п.3 в части указания в полном объеме требований истца, оглашенных представителем истца; в части п.5 об отражении вопроса председательствующего Ломаковой и ответа на него; суд также полагает необходимым удостоверить замечания представителя истца в части указания об объявлении перерыва, поскольку в протоколе судебного

заседания не отражено, то обстоятельство, что допрос свидетеля Синьковой был окончен(а не прерван, как указывает истец и его представители), и иных вопросов к свидетелю у участников процесса не имелось, в связи с чем свидетель с разрешения председательствующего покинул зал судебного заседания.

В остальном суд полагает, что протокол исполнен полно и ясно, действия суда и лиц, участвовавших в судебном заседании, нашли свое отражение. Дословное отражение пояснений, вопросов и ответов ГПК не предусмотрено. Все существенные сведения о разбирательстве дела, пояснения лиц, участвующих в деле, ответы свидетелей нашли свое отражение в протоколе судебного заседания от 02.03.-03.03.2010г. с учетом сложности дела в протоколе отражены вопросы, задаваемые сторонам и свидетелям. Суд считает замечания на протокол судебного заседания от 02.03.-03.03.2010г. подлежащими удостоверению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.231-232 ГПК РФ,

О п р е д е л и л:

Частично удостоверить правильность замечаний на протокол судебного заседания от 02.03.-03.03.2010 года, поданные истцом Шведовым Виктором Анатольевичем, представителем истца по ордеру адвокатом Жилинковой Т.Г., представителем по доверенности Деловым С.П., а именно: 1. Представителем истца были изложены его требования: признать незаконным решение собрания уполномоченных СНТ им.Мичурина от 18.07.09г., а также признать незаконным решение собрания уполномоченных от 18.07.09г. в части исключения Шведова В.А. из членов СНТ; 2. Оразить вопрос председательствующего представителю ответчика Ломаковой Т.К.: «является ли Архипова членом СНТ и имела ли она полномочия на подписание протокола», и ответ Ломаковой Т.К. на данный вопрос «у Архиповой нет полномочий на подписание документов от имени СНТ»; 3. удостоверить замечания представителя истца в части указания об объявлении перерыва, поскольку в протоколе судебного заседания не отражено то обстоятельство, что допрос свидетеля Синьковой был окончен(а не прерван, как указывает истец и его представители), и иных вопросов к свидетелю у участников процесса не имелось, в связи с чем свидетель с разрешения председательствующего покинул зал судебного заседания.

В остальной части отказать истцу Шведову Виктору Анатольевичу, представителю истца – адвокату Жилинковой Т.Г., представителю по доверенности Делову С.П. в удостоверении правильности замечаний, принесенных на протокол судебного заседания от 02 – 03 марта 2010 года.

Судья: 

